

·管理学研究·

战略管理的范式研究

唐 震 张 阳

(厦门大学管理学院, 福建 厦门 361005; 河海大学商学院, 江苏 南京 210098)

[摘要] 战略管理研究目前还处于前科学发展阶段,它只能是一个研究领域而不是一门学科。作为一个前范式阶段的研究领域的战略管理研究来说,没有统一的研究基础是正常的,基于不同研究基础的理论争鸣对战略管理实践、咨询实践和研究实践都是非常有益的。同时,反思、比较与批判基于不同研究基础的战略管理思想对于战略管理学科的健康发展是非常必要的。

[关键词] 战略管理; 理论体系; 范式

[中图分类号] F270 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1003—4145(2006)10—0141—02

西方战略管理经过几十年的发展已经形成了丰富的理论体系,为企业的生存与发展发挥了指导作用。就目前企业战略管理而言,其研究主要采用的是“理论导向型”思路,即按照企业战略管理理论体系分类的要求,沿着企业战略管理理论发展的逻辑,分析企业战略管理理论面临的问题。但是,这种研究思路并不适合我们构建指导中国企业实践的战略管理理论体系。因此,我们有必要采用新的视角,重新审视西方战略管理思想体系。本文拟运用“范式”理论分析西方战略管理理论体系及其存在的问题,并提出当前战略管理理论研究应采取的正确态度。

一、“范式”的适用性问题

库恩在《科学革命的结构》一书中提出了他的科学哲学理论——科学范式论,这一理论的核心概念是“范式”。在库恩看来,范式是一种对本体论、认识论和方法论的基本承诺。具体地说,范式是科学家集团所共同接受的一组假说、理论、准则和方法的总和,它在心理上形成科学家的共同信念,而且一切科学的发展都是按照这个科学革命的规律发展的,即前科学时期→常规科学时期→反常和危机→科学革命→新的常规科学时期……。范式是使一门学科成为科学的必要条件或成熟标志,也就是把范式看作科学与非科学的分界标准。任何一门学科只有具有共同的范式,才可以称为科学,否则就不能称为科学,或只能称为前科学。^[1](P40-60)]

当年库恩面对人们对范式概念的责难,曾把范式的多种涵义归结为“科学共同体”,并将其明确为两种基本涵

义:专业团体(disciplinary matrix)和范例。^[2](P291)]可见,范式这一概念不论是在实际上还是在逻辑上都更接近于“科学共同体”的意义,即一个科学共同体成员共同认可的东西。所以,虽然社会科学和管理学中尚未出现象牛顿力学那样统一的范式,但“科学共同体”意义上的“范式”却早已有之。如社会科学和管理学都有一些公认的学派和创始人,有一些各学派都接受的基本概念和研究方法,在研究对象上也能达成共识。范式总是与特定的、处于成熟形态的理论发展紧密联系在一起,它是对特定的、成熟的理论的描述。同时,联系范式提出的理论背景,也是对特定理论发展线索及其逻辑的理论描述,因而它总是与特定理论的发展紧密联系在一起。^[3]所以,如果借鉴范式来考察社会科学和管理学的发展历程,与用范式来描述科学发展虽然不完全相同,但具有相似性。社会科学、管理学与自然科学一样诉诸于人类的理性而不是诉诸于权威,虽然不如实证科学理论客观、严格,但在体系的完备性和条理性等方面并不比科学理论逊色,所以,它们作为系统化、理论化的知识体系,呈现出范式的基本特征。因此,以范式为视角探讨社会科学和管理学的发展同样具有重要的理论意义。在实际研究工作中,“范式”的概念已经成为人文社会科学中的一个基本范畴。

二、战略管理理论体系的范式分析

战略管理作为管理学的一个分支,有作为一门学科所应有的一切标志,如它有历史、著作、代表人物、教学体系、杂志和协会等。然而,通过对西方战略管理思想发展的历

收稿日期:2006—07—29

作者简介:唐 震(1976—),女,河海大学商学院讲师、厦门大学工商管理流动站博士后。

张 阳(1960—),男,河海大学商学院院长、教授、博士生导师。

史分析不难发现,在战略管理研究中还未曾出现过应有的统一范式。无论是基于案例或经验的研究占主导地位的时期,还是基于模型或理论的研究占主导地位的时期,从未出现过常规科学阶段专注于特定理论视野下“解难题”的局面,而是呈现出范式多样性的特征。具体表现为以下几个方面:

1、没有统一的概念核心。战略管理是以“战略”为筹划组织活动和控制市场的管理工具,然而,整个战略管理领域在描述和定义“战略”这一基本概念方面却存在许多不同的主张。如丹尼尔·雷恩认为:“战略管理的定义就像这方面的作者一样多。”“管理人员们现在都能熟练地使用,而且也喜欢用这个词,战略也被看作管理活动的至高水平。”^{[4] (1546)}明茨伯格在描述对“战略”研究的困惑时也指出,人们天生喜好给每一个概念下定义,但也许我们是自欺欺人,总以为像战略这一类的概念也可以简化到用一个单一的定义表示。而事实上,战略这个词常常被用于各种不同的方式,这意味着即使我们坚定地用一种方式定义战略,但还是隐约接受了对它的其他各种不同的定义。

关于战略管理,它是以替代具有局限性的“生产管理”与“经营管理”的身份出现的,因此,它很快就被认为是一个重要的新科学领域,并吸引了很多训练有素的、具有各种不同学科背景的学者、专家和学术团体的参与。这些研究者以各自独特的视角和认知方式来描述战略管理,其观点当然十分重要,因为他们为战略管理的理论创造提供了基础。但也应看到,他们首先在概念上缺乏可比性,因为即使同为表示“战略”这一术语,也可能是分指完全不同的现象,而且他们在应用类似的战略思想时也同时构建了另一种潜在的理论结构。

2、没有统一的研究路径。一些来自不同学科领域的研究者,以各自擅长的专业方法和技术丰富着战略管理,也导致战略管理几乎同时出现在几个学科之中,使之一开始就未形成一个紧凑的、边界明确的研究领域。从学科产生本源意义上看,战略管理理论与实践的联系极为密切,但目前的战略管理理论与实践却已经陷入了思辨的怪圈,一方面理论研究很有深度,甚至是深不可测;另一方面,这些理论在对解决企业实际发展等方面问题的帮助非常有限。与此同时,企业经营者却在用自己独特的方式书写战略管理科学,如企业经营大师们的传记、自传,或他们取得经营成功的管理法则等,而对企业管理者来说,似乎后者更能提供直接明了的指导和启悟。特别需要指出的是,在实践中取得所谓战略管理或战略转型成功的管理者们可能根本理不清纷繁复杂的战略管理思想体系,从而使战略管理领域的理性与经验关系紧张。

3、没有范式的相互接替。科学的历史实际上是各种范式接替的历史,各种范式根据它们接近被观察现象的实质的最大效率而相互接替。但是,谁也不能肯定,在某一时期形成科学核心的范式永远不会被另一种竞争力更强

的新范式所替代。例如在物理学中,牛顿的经典力学是一种范式,相对论是一种范式,量子力学又是一种范式。近年来霍金和彭罗斯(R. Penrose)致力于建立物理学的大一统理论,希望将广义相对论和量子力学结合起来,其实质也是用一种新范式来代替旧范式。在理论思想演变过程中,不同的范式根据它们对客观经济现象解释的有效性而相互接替,或者说,是根据它们接近被观察现象实质的程度而相互接替。但在战略管理研究中,尽管研究者在研究同一问题时(至少表面上是同一的),都试图表明自己的理论高人一筹,但实际情况是,当某一种战略管理理论吸引了相对广泛和长久的注意后,各种相斥的批判理论也接踵而至。即使一些理论看起来比另一些理论应用的更广泛,这也无法说明这种理论就比其他理论更优越,而且它本身也很难真正受到广泛持久的注意。

三、结论

这种局面的形成,至少说明这样一个问题,即对战略管理、战略管理学科的定义和所包含的范围尚未取得一致意见,对于战略管理和战略管理学科仍然缺乏全面的了解。因此,战略管理研究目前还处于前科学发展阶段,它只能是一个研究领域而不是一门学科。对于这一阶段的战略管理理论发展应采取如下态度:

首先,对于作为一个前范式阶段的研究领域的战略管理研究来说,没有统一的研究基础是正常的,即使从一个独特的视角为战略管理诸多理论流派提供一种调和的可能是一种综合的方式,试图给这种范式混沌的领域带来某种秩序,但战略管理理论体系在从结构中获益的同时,也会受其损害。因为它可能会让我们忽视混乱世界的细微差别,而不能真正深入揭示出事物之间的复杂关系。因此,基于不同研究基础的战略管理理论的争鸣对战略管理实践、咨询实践和研究实践都是非常有益的。

其次,对于作为一门学科的战略管理研究来说,不同研究基础间差异的反思与批判是必要的。战略管理已经作为一门学科的身份出现,这种研究基础的差异与竞争在战略管理研究领域就可能成为其作为一门学科的发展障碍,因此,反思、比较与批判基于不同研究基础的战略管理思想对于战略管理学科的健康发展是非常必要的。

参考文献:

- [1] [美] 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 北京: 北京大学出版社, 2003.
- [2] [美] 托马斯·库恩. 必要的张力[M]. 福州: 福建人民出版社, 1981.
- [3] 崔伟奇. 范式与哲学的发展[J]. 学海, 2001, (04).
- [4] [美] 丹尼尔·A·雷恩. 管理思想的演变[M]. 北京: 中国社会科学文献出版社, 2000.

(责任编辑: 栾晓平 E-mail: luanxiaoping @163. com)